

ODPIS

Warszawa, dnia 21.12.2023 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny  
za pośrednictwem  
Wojewódzki Sąd Administracyjny w  
Warszawie  
ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa

Skarżący: Fundacja Wolności w Lublinie

Skarżący kasacyjnie: Prawo i Sprawiedliwość  
ul. Nowogrodzka 84/86, 02-018 Warszawa  
reprezentowana przez:  
r.pr. Adriana Salusa  
adres do korespondencji:  
Prawo i Sprawiedliwość  
ul. Nowogrodzka 84/86, 02-018 Warszawa

Sygn. akt:  
II SAB/Wa 367/23  
Opłata stała: 100 zł.

Skarga kasacyjna od wyroku WSA w Warszawie z 27.10.2023 r.

W imieniu partii Prawo i Sprawiedliwość, powołując się na udzielone mi pełnomocnictwo, które przedkładałam w załączeniu, zaskarżam ww wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w części, tj. w pkt. 1, 2, 4 (w całości tych punktów).

Na podstawie art. 174 pkt 1 PPSA przytaczam następującą podstawę kasacyjną:

naruszenie prawa materialnego, tj.:

- art. 149 par 1 pkt 1 i 3 i par 1a PPSA
- w zw. z art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w zw. z art. 2 ust 1, 4 ust. 2 i 6 ust 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej,
- w zw. z art. 61 ust. 1 zd. 2 Konstytucji RP,
- poprzez niewłaściwe zastosowanie polegające na stwierdzeniu bezczynności organu oraz zobowiązaniu organu do rozpoznania wniosku o udzielenie informacji publicznej, pomimo stwierdzenia, w ślad za deklaracją wnioskodawcy, że:
  - wniosek nie dotyczy udostępnienia kopii umów najmu, a jedynie udzielenia informacji zawartych w umowach,
  - wnioskodawca nie wskazał, jakich informacji oczekuje od organu, co czyniło wniosek bezprzedmiotowym, tj nie obejmującym żądania udzielenia jakiegokolwiek określonej informacji publicznej, co powinno prowadzić do oddalenia skargi na bezczynności organu w całości.

Zważając na powyższe zarzuty, wnoszę o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i rozpoznanie skargi Fundacji Wolności na podstawie art. 188 PPSA, z uwagi na fakt, że istota sprawy jest dostatecznie wyjaśniona; w ramach rozpoznania skargi Fundacji Wolności na podstawie art. 188 PPSA wnoszę o jej oddalenie w całości.

Jednocześnie zrzekam się przeprowadzenia rozprawy i wnoszę o rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym.

#### Uzasadnienie

Skarżący, który pierwotnie NOMINALNIE domagał się przedstawienia kopii umów najmu (str. 1 uzasadnienia wyroku):

Wnioskiem z dnia 8 listopada 2022 r., przesłanym drogą elektroniczną, Fundacja Wolność z siedzibą w Lublinie zwróciła się do partii politycznej Prawo i Sprawiedliwość w trybie dostępu do informacji publicznej o udostępnienie treści obowiązujących umów (wraz z załącznikami) dotyczących wynajmu powierzchni biurowych na potrzeby partii w Lublinie.

następnie w toku postępowania – w skardze, a zatem po rozpatrzeniu wniosku - sprecyzował (s. 2 uzasadnienia wyroku):

Zaznaczyła też, że nie domagała się kopii umów, co podnoszone jest w wyroku I OSK 29/19, a informacji publicznych zawartych w treści umów. Nie ma więc żadnego uzasadnienia dla twierdzenia, że wnioskiem o informację publiczną Fundacja przede wszystkim starała się pozyskać informacje nie objęte u.d.i.p. Fundacja podkreśliła przy tym, że nie ma pojęcia jakie informacje publiczne mogły być zawarte w treści umowy.

Tak samo treść wniosku odebrał WSA (s. 11 uzasadnienia wyroku):

na potrzeby partii. Należy przy tym zwrócić uwagę, że wbrew stanowisku partii, przedmiotem wniosku nie było udostępnienie kopii umów wraz załącznikami, lecz informacji o treści tych umów wraz załącznikami.

Podsumowując, zdaniem zarówno wnioskodawcy, jak i WSA:

- wniosek nie dotyczy kopii umów, ale informacji z umów,
- nie wiadomo, jakich informacji (z treści umów) dotyczy wniosek.

Inaczej: wniosek dotyczy informacji z umów, ale nie wiadomo, jakich, czego dotyczących, w jakim zakresie, obszarze, etc.

Skoro nie wiadomo, o jakie informacje (przedmiot, zakres) chodzi, to po pierwsze nie sposób, wbrew temu, co zrobił WSA, ocenić, czy chodzi o informacje publiczne, czy nie.

Po drugie zaś, wniosku BEZ PRZEDMIOTU nie można rozpoznać.

Skoro organ nie wie, jakich informacji pożąda wnioskodawca, to nie wiadomo nawet, czy chodzi o informacje, które w ogóle w przedmiotowych umowach są zawarte.

Stanowisko jurydyczne WSA zdumiewa wręcz w kontekście osobliwej deklaracji Wnioskodawcy, iż „nie ma pojęcia jakie informacje są zawarte w umowie”.

Pisząc wprost, Wnioskodawca:

- pierwotnie domaga się umów z załącznikami;
- kolejno – już po rozpoznaniu wniosku – modyfikuje wniosek, wnosząc o informacje objęte umowami;
- stwierdza przy powyższym, że „nie ma pojęcia” o jakie informacje chodzi.

Przekładając opisywaną sytuację na realia sprawy cywilnej, nie do rozpoznania byłby pozew o wydanie przedmiotu (nieokreślonego), o zapłatę (niewiadomej kwoty), o zmianę umowy (nie wiadomo w jakim zakresie), etc.

Pozostając w obszarze prawa administracyjnego - nie do rozpoznania byłby wniosek o wydanie pozwolenia na budowę (nie wiadomo jakiego budynku), o wydanie zaświadczenie (niewiadomej treści), etc.

Nie sposób z kolei powinności organu w tego rodzaju sytuacji określić jako powinność udzielenia wszystkich informacji z umów.

O ile nie budzi wątpliwości, że same umowy (dokumenty prywatne) nie podlegają udostępnieniu, to nie może być mowy o tym, aby ujawnieniu podlegała całość (bliżej nie sprecyzowanych) informacji zawartych w umowie; w taki bowiem sposób:

- dochodziłoby realnie do przymuszania, wbrew ustawie, do udostępniania umów,
- przrzucano by z wnioskodawcy na organ zadanie określenia przedmiotu wniosku.

Podobnie rzecz ma się, dla przykładu, z ugruntowanym orzecznictwem postrzeganiem wniosków o udostępnienie „akt sprawy”.

**Wyrok NSA z 18.11.2016 r., I OSK 1521/15, LEX nr 2177180**

*„Żądanie kserokopii akt sprawy skargowej, bez określenia konkretnych dokumentów, nie jest wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, o którym mowa w art. 10 ust. 1 u.d.i.p.”*

W tej sytuacji skarga zasługuje na uwzględnienie.

RADCA PRAWNY

KL-952  
  
Adrian Salus

r.pr. Adrian Salus

Załączniki:

1. dwa odpisy skargi kasacyjnej;
2. dowód uiszczenia opłaty sądowej